

DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-268-282

УДК 091+271.2+82-52+821.161.1



«О СОДЕРЖАНИИ СТАРОВОЕРСТВА И О УКОРИЗНЕ РАСКОЛЬНИКАМ» АНДРЕЯ ДЕНИСОВА – ПРОПОВЕДЬ В ЗАЩИТУ ТРАДИЦИЙ¹

Журавель Ольга Дмитриевна

Новосибирский государственный университет;

Уральский федеральный университет,

Новосибирск, Россия

o.zhuravel@g.nsu.ru

Аннотация. Публикуется ранее не издававшееся сочинение лидера Выговской старообрядческой общины, писателя и полемиста Андрея Денисова (1654–1730). Созданное в жанре проповеди в начале XVIII в., это сочинение отразило важные для старообрядчества идеи связи с традициями, в первую очередь с церковными устоями Древней Руси. Опора на «предание» была главным аргументом в спорах с идейными противниками, представителями официальной церкви. Проповедник ссылается на авторитетные источники, в том числе на грамоту Константинопольского патриарха Иеремии 1589 г. об учреждении на Руси патриаршества, на «Книгу о вере» (1648), при этом фокусируется на эсхатологическом аспекте теории «Москва – Третий Рим». По логике автора сочинения, доказательством того, что «Третий Рим» пал, являются реформы патриарха Никона. Для убеждения в своей правоте писатель использует, помимо идеологем и логических аргументов, приемы эмоционального воздействия на читателя. Этому служат специальные риторические средства, в том числе обращения к крестителю Руси князю Владимиру. Начиная свою проповедь с цитаты из Плача Иеремии, автор и далее включает в свое сочинение мотивы и интонации плача, оценивая свою эпоху как «время, достойное плача».

Ключевые слова: традиция, старообрядчество, Андрей Денисов, проповедь, риторика, эсхатология, Москва – Третий Рим.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда, проект № 22-28-01617 «Противостояние “кромешному миру” в творчестве проповедников конца XVII–начала XVIII века: авторская аксиология, механизмы воздействия».

“ON THE CONTENT OF THE OLD FAITH AND ON THE REPROACH TO SCHISMATICS” OF ANDREI DENISOV – A SERMON IN DEFENSE OF TRADITIONS

Zhuravel Olga D.

Novosibirsk State University;
Ural Federal University,
Novosibirsk, Russia
krinko@ssc-ras.ru

Abstract. The previously unreleased work of the leader of the Vyg Old Believer community, writer and polemicist Andrei Denisov (1654–1730) is published. The sermon “On the Content of the Old Faith” was created at the beginning of the 18th century and reflects the ideas of connection with Christian traditions, primarily with the ecclesiastical foundations of Medieval Russia, which was very important for the Old Believers. Reliance on the traditions was the main argument in disputes with ideological opponents who represented the official church. The preacher refers to authoritative sources, including the charter of Patriarch Jeremiah of Constantinople (1589) and “Book about Faith” (1648). Andrey Denisov focuses on the eschatological aspect of the theory of “Moscow, Third Rome”. According to the author, the evidence that the “Third Rome” fell is the reforms of Patriarch Nikon. The author also uses emotional methods to influence the reader. He applies special rhetorical means, including rhetorical appeals to the Baptist of Rus’ Prince Vladimir. Starting his sermon with a quote from the Lamentations of Jeremiah, the author includes the motives and intonations of lamentation in his essay, evaluating his era as “a time worthy of weeping”.

Keywords: tradition, Old Believers, Andrey Denisov, preaching, rhetoric, eschatology, Moscow – Third Rome.

Цитирование: Журавель О.Д. «О содержании староверства и о укоризне раскольникам» Андрея Денисова – проповедь в защиту традиций // Новое прошлое / The New Past. 2023. № 3. С. 268–282. DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-268-282 / Zhuravel O.D. “On the Content of the Old Faith and on the Reproach to Schismatics” of Andrei Denisov – a Sermon in Defense of Traditions, in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2023. No. 3. Pp. 268–282. DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-268-282.

© Журавель О.Д., 2023

Старообрядчество как крупнейшее в истории России религиозно-общественное движение сыграло значительную роль в сохранении национальных культурных традиций. Не случайно к защитникам старого обряда как к своим духовным предшественникам в конце XX в., болезненно переживая новый исторический слом, апеллировали писатели-традиционалисты – В. Распутин, А. Солженицын, В. Астафьев, В. Личутин [Ковтун, 2009, с. 220–236]. Считая себя наследниками древнерусской православной традиции, старообрядцы сохранили и развили учение об особом историческом пути России, используя при этом теорию «Москва – Третий Рим». Идея духовной преемственности и, соответственно, мессианская идея, неотрывная от эсхатологических построений, лежит в основе идеологии старообрядчества и была сформулирована уже основателями движения – протопопом Аввакумом и его соратниками. Их преемники, представители второй волны старообрядчества, старообрядцы Выговского центра, оставаясь на почве тех же идейных убеждений, продолжили традиции в новых культурных условиях. «Они создали на Выгу в первой половине XVIII в. как бы государство в государстве – не только с прочным экономическим и культурным устройством, но и со многими институтами духовной культуры: системой образования, книжным делом, литературой, музыкой и т.д.» [Понырко, 1994, с. 104].

Центральное место в словесности Выга было уделено проповеди. Основанная на новейших европейских риторических стратегиях, проповедь выговских старообрядцев была направлена на утверждение основ вероучения и послужила подлинным фундаментом уникального утопического проекта, каким стало Выговское общежитие. Выдающаяся роль в развитии литературной школы на Выге принадлежит киновиарху, писателю, полемисту и проповеднику Андрею Денисову (1654–1730). Он является автором почти двухсот сочинений, многие из которых до сих пор не изданы. Это относится и к сочинению, написанному в жанре проповеди, «О содержании староверства и о укоризне раскольником» [Дружинин, 1912, с. 94, № 13]. Название позднее, в оригинале его заменяла цитата из Священного писания («фема», по терминологии риторик того времени): «Кто даст главѣ моей воду, – с Божественным пророком Иеремием вопию, – и очима моима источник слез, да плачу день и ночь dospъвшее на ны злочастное сие время» (Иер. 9:1). Известно пять списков этого сочинения: БАН, собр. Дружинина, № 74, л. 69–77об. (черновой автограф) [Бубнов, 2001, с. 269], БАН, собр. Дружинина, № 208, л. 57об.–67об. [Бубнов, 2001, с. 321], БАН, собр. Дружинина, № 340, л. 102–110об. [Бубнов, 2001, с. 70], БАН, собр. Никольского, № 68, л. 2–17об. [Бубнов, 2001, с. 237], БАН, собр. Дружинина, № 166, л. 161об.–176об. [Бубнов, 1984, с. 127].

Точно определить время написания данного сочинения, как и многих других текстов Андрея Денисова, трудно. Бумага, на которой выполнен черновой автограф, датируется 1720-ми гг. [Бубнов, 2001, с. 268]. Скорее всего, оно создавалось не в поздний период творчества киновиарха, до того, как под влиянием риторик были выработаны четкие логические схемы проповеди, поскольку его композиция достаточно аморфна. Выделяется обширное предисловие, основная часть и короткое заключение. Возражая оппонентам, «школьным философам», автор позиционирует себя как «простеца», используя противопоставление юродской простоты мудрости

фарисеев: «убо еже невѣждами огласуемым нам быти, ненаученым риторскаго красновѣщания, ничтоже стыдимся тако именоватися, но еще со апостолом хвалимся, яко буи и немощни и неславны избра Бог» (см. публикуемый текст, л. 108об.). Здесь Андрей Денисов продолжает линию протопопа Аввакума, который писал о себе: «...не учен диалектики, и риторики, и философии, а разум Христов в себе имам» [Робинсон, 1963, с. 42]. Однако в Выговской литературной школе традиция юродства не будет популярна, утверждаться будет как раз «ученость» и «любо-мудрие» как опора на риторики и филологические науки [Журавель, 2012, с. 10–21], сам же Андрей Денисов обретет славу ритора и философа, «нового Златоуста».

Основной пафос проповеди – убеждение в правоте защитников старого обряда, несправедливо обвиняемых в еретичестве. Используя риторические приемы книжных плачей, автор сокрушается по поводу тех, кого подвергают гонениям и оскорблениям, возражает против именования старообрядцев «раскольниками». Их преданность «истинной вере» обусловлена, по мысли автора, опорой на древнерусскую православную традицию, связью с «преданием». Вопрос о значении «преданий» и сформированных на их основе обрядов активно обсуждался еще в русской публицистике XVI в., этому посвящены сочинения митрополита Даниила, Иосифа Волоцкого и Максима Грека [Журова, 2015, с. 5–10]. Все названные авторы, в особенности Максим Грек [Шашков, 1977], пользовались безусловным авторитетом у старообрядцев.

Острота конфликта с оппонентами достигается в сочинении Андрея Денисова апелляцией к эсхатологическому контексту. Гонители защитников старой веры, сторонники реформ («новин») патриарха Никона, обвиняются в покушении на «предание» и, соответственно, в отступлении от веры. В своих аргументах автор опирается на концепцию «Москва – Третий Рим», цитируя Уложенную грамоту патриарха Иеремии 1589 г. в версии «Кормчей» (1653 г.), и на теорию отступлений, приводя фрагменты из «Книги о вере» (1648 г.).

Сочинение публикуется по одному из хорошо сохранившихся списков БАН, собр. Дружинина, № 340, л. 102–110об. (1760-е гг.). Список сверен с черновым автографом. Изучение автографа позволяет сделать вывод, что Андрей Денисов создал поэтапно две версии своего сочинения: краткую и пространную. Краткая версия заканчивалась традиционными формулами: «...Ему же в триипостаснѣм существѣ единому Богу слава, честь и поклоняние, Отцу и Сыну и Святому Духу, ныне и присно и во вѣки вѣком. Аминь». Затем, видимо, автор решил дополнить аргументацию. Не зачеркивая концовки, он продолжил рукопись ниже, на том же листе: «Вышеупомянутыя новосложенныя книги на листу 2-м на обороте положено: Златоуст святой во нравоучении 11...» [БАН, собр. Дружинина, № 74, л. 71об.] Поэтапная работа отразилась и в рукописной традиции, и в научных описаниях. Не вполне ясно, считать ли продолжение самостоятельным сочинением либо попыткой дополнить основную часть – во всяком случае, не известно версии, где они объединены в один текст с единой концовкой. В списках либо отсутствует вторая часть, либо она следует за первой как самостоятельное сочинение. Данная публикация выполнена на основе законченной краткой версии.

О СОДЕРЖАНИИ СТАРОВОЕРСТВА И О УКОРИЗНЕ РАСКОЛЬНИКАМ

//Л. 102. Кто даст главѣ моей воду, — с Божественным пророком Иеремием вопию, — и очима моима источник слез, да плачю день и ночь доспѣвшее на ны злочастное сие время¹, в не же держащий истинное апостольское и отеческое благочестие християне и не смѣющии ни в малом чесом нарушити его и новины какой к нему прияти еще же тоя ради отеческия вѣры мучими, вяжеми, терпят различная озлобления, ревностию по Христъ горяще, во всяком терпѣнии дни своя препровождаяще. И, по апостолу рещи, в пустынях скитающесе и в горах и в пропастьх земных², от человек же толико немилуеми, яко и погани³ обгаждаеми, и яко церковнии раскольники и развратники оклеветаеми, иже за церковь святую кровь свою проливающии, и иже тѣсным и прискорбным путем Христовы ради любви шествующии, от иже широким и пространым путем ходящих⁴ проклинаются в вѣчную муку. Кто не восплачет тако плачущим, кто не состраждет в си-

//Л. 102об. цевых страданиях сущим, кая ли жестокая душа на милость не преклонится к плачевным, смиренным, отсюда страждущим, претимым⁵, грозами устрашаемым и от всѣх укаряемым!

Что же ли вина безвинных повинников сих, кии предѣл творя их в ненависть пред человекѣи? Зане Никоном⁶ преданныя новины⁷ не приемлем, крѣпко и непреложно соблюдающе древнее святых апостол и святых отец, и до Никона бывших архиереев, русских пастырей наших, предание. И сие не за ину нѣкую человекских любославных и любохвалных нравов каков случаи являет бо и пребывание в гонении, и в нуждах, и в скорбѣх, и в бесчестиих, еже объявлено, по ревности Божией и по желанию вѣчныя жизни, и по послушанию Сосуда избраннаго Павла⁸, глаголющаго к Солуняном во главе 2: «Тѣм же убо, братие, стойте и держите предание, имже научистесь или словом, или посланием нашим»⁹.

¹ Неточная цитата. Ср.: «Кто даст главе моей воду и очима моима источник слез, да плачю день и ночь о пораженных дщери народа моего» (Иер. 9:1). В данном сочинении появляется тема «плачевного времени», которая станет ключевой в старообрядческой литературе.

² Ср.: Евр. 11:38.

³ Поганный — язычник [Срезневский, 1902, стб. 1011].

⁴ Ср.: Мф. 7:13–14.

⁵ Претити — удерживать, останавливать, угрожать [Срезневский, 1902, стб. 1705].

⁶ Никон (мирское имя Никита Минин, 1605–1681) — патриарх Московский и всея Руси (1652–1666). Инициатор реформ в русской церкви. В старообрядческой литературе образ Никона демонизирован, он наделялся чертами предтечи Антихриста.

⁷ Принятое старообрядцами обозначение нововведений, привнесенных церковной реформой.

⁸ В своих сочинениях Андрей Денисов часто использовал барочный риторический прием антономасии, в соответствии с которым апостол Павел нередко называется Сосудом избранным.

⁹ 2Фес. 2:15. Именно эта цитата из Послания апостола служила главным основанием для утверждений о важности «предания» в публицистике XVI в., она же специально комментируется и в «Книге о вере» [Книга о вере, 1648, л. 195об.]. В ряду книжных авторитетов выговских старообрядцев эта книга занимала одно из важнейших мест [Гурьянова, 2007, с. 291–318].

И паки той же к Галатом в послании во главе 1, опасая от инѣх новопредании, глаголет:

//Л. 103. «Но и аще мы или ангел с небесе благовѣстит вам паче, еже благовѣстихом вам, анафема да есть, якоже предрекохом»¹. И нынѣ паки глаголю, аще кто вам благовѣстит паче еже приясте, анафема да есть. Златоустый² же в толковании тамо приводит и не рече, аще противная возвѣстят или превратят все, но аще и мало нѣчто благовѣствуют, паче еже благовѣстихом, аще и малое что подвигнут, анафема да будут³.

Сими апостольскими и отеческими словесы утвержающесе, древнии наши пастырие нас утверждают в Книгѣ о правой вѣрѣ⁴ во главе 24: «Сего ради всѣми силами всяк тщатися повинен есть, яко да в приятии новин под анафему не подпадет, при которой искушение казни злыя стретает не брегущих о сем»⁵, и прочая тамо утверждает. И от сих и инѣх многих Божественных писаниих утвержаеми, не приемлем нововводства Никонова, боящесе, да не под клятвы отеческия себе подложим и вѣчнаго блаженства лишени будем:

//Л. 103об. «кая бо полза челоуѣку, — рече Господь наш, — аще и весь мир приобретае, душу же свою отщтит, или что даст измѣну за душу свою»⁶. Но аще и с сицевым надежным упованием терпящии древняго благочестия опасохранителнии християне, но иже Никоново учение с любовию лобызающии тяжким оком взирают на убогих нас людей, укорами же и досадами, аки на поганых, кидающе, расколниками же церковными и развратниками обгаждающе и погибшими браняще, и еже мы знаменуемся, слагая персты по древнему святых отец преданию, сие они арменскою и несториянскою ересью⁷ оклеветуют! И сие творят не нѣмцы, и поляки, и римляне, но наши россияне, сынове древних праотец и отец дѣти, киих предѣлы мы прелагати не дерзаем, покаяющесе Писанию: «Не прелагай предѣл вѣчных, яже положиша отцы твои»⁸, еже есть любоплачевен и умилен позор⁹ отеческих обычаев. Опаснии хранителие, ругаеми от иже

¹ Галат. 1:8.

² Иоанн Златоуст (ок. 347–407), архиепископ Константинопольский, святитель.

³ Слова Иоанна Златоуста приводятся в «Книге о вере» [Книга о вере, 1648, л. 224об.].

⁴ Имеется в виду «Книга о вере».

⁵ [Книга о вере, 1648, л. 224об.].

⁶ Мф. 16:26.

⁷ В отличие от монофизитов (представителей Армянской церкви), признававших в Иисусе Христе только одно естество — одну ипостась и одно лицо, и от несториан, признававших две ипостаси (несторианство было осуждено на III Вселенском соборе), защитники старого обряда следовали учению православной церкви, исповедующему в Христе две природы (божественную и человеческую) и, соответственно, одну ипостась и одно лицо. Упреки противников были безосновательны.

⁸ Притч. 22:28.

⁹ «Позорь» — то, что представляется взору, зрелище [Срезневский, 1902, стб. 1091–1092].

//Л. 104. тѣх же дѣтей, не по-отечески жити изволивших, и како не по Хаму отцегугателю¹ здѣ объявляются, толь ненавистно на древняя отеческая прилѣжаци!

Оле моего плача! Аще россияне по крещении князя Владимира² до Никона патриарха арменскою и несториянскою ересию знаменовалися, и разгласие, и раскол с соборною апостольскою церковью имѣли? О чем восплачу или о ких обышедших ны зол возскорблю, о отеческом ли бесчестии испущу слезы, или своего оплачу сиротства многоскорбнаго? Кого ли поищу заступника своим бедам, кия ли учителя помолим отвѣщати о правдѣ церковнѣй? Или с пророком Давидом воспою плачевно: «Спаси мя, Господи, яко оскудѣ преподобныи, яко умалишася истины основ человеческих суетная глагола ко искреннему своему»³? Или с божественным Златоустом реку: «Гдѣ есть собор он древнии богоносных отец?» Возглаголю и аз: «Гдѣ есть православнии наши древнии российстии учителя и чудотворцы?» Да

//Л. 104об. станут и отвѣщают за ны, за многоскорбныя своя чада!

Глаголи ты первие, о равноапостольныи княже Владимире, кими ты учителя научен, просвѣтих святѣм крещением Рускую землю? От кого чины и уставы церковныи и знаменоватися крестным знаменем научен еси? Армяне ли тя еретики или несторияне тако научили знаменоватися двема персты вас россиян, еже от вас и до нас доиде тои обычаи непреложен, и писанием святых книг древних писмянных и печатных засвидѣтелствован, зане Никон оклевета тако знаменающихся арменскою и несториянскою ересию? Рцы во утоление печали нашей, яко Андрея святаго апостола⁴ настолники гречестии, православнии учителя, научиша, и крестиша, и чины и уставы благовѣрныя россиян держати научиша, и блюсти повелѣша опасно. Возглаголите и вы, вси российстии до Никона бывшии архиереи, истиннии пастырие и опаснии вѣры блюстителіе и прочии

//Л. 105. чудотворцы, и благовѣрнии князи и цари, возгремите, яко и гром, множеством своим! Вы, приемше благовѣрныя чины и уставы, и знаменоватися крестным знаменем апостольски и отечески, а не арменски и несториянски, и з древними греческими учителя во всем согласно от них же и руковоложение издревле приемлюще, и никто от вас не прелагал церковных догматов, но не разорван обычай православно кафолический, в вас соблюдаяся, якоже и лѣтописные истории, и прочих святых книг повѣствованія о вас цѣл дошеды даже и до Никона обычей, но аще

¹ Странники реформ патриарха Никона сравниваются с Хамом, который недостойно вел себя по отношению к отцу Ною и был проклят им (ср.: Быт. 9:22).

² Сакрализация образа князя Владимира – важный элемент формирования линии преемственности старообрядчества. Теме крещения Руси и, соответственно, образу князя Владимира посвящена 26-я глава «Книги о вере», основанная на украинско-белорусских полемических трактатах начала XVII в. См.: [Опарина, 1998, с. 260].

³ Пс. 11:2.

⁴ Легенда о посещении Руси апостолом Андреем поддерживалась в контексте темы богоизбранности русской православной церкви. Она появляется уже в Повести временных лет, ее транслирует, основываясь на летописном тексте и на «Просветителе» Иосифа Волоцкого, Арсений Суханов, отстаивавший теорию «Москва – Третий Рим». Он заявлял, что русские получили православие даже не от греков, а напрямую от апостола Андрея [Зеньковский, 1995, с. 177].

вы Божественными писаньми и глаголете тако, но нѣсть послушаяи, но утоляя наши болѣзни, вси уклоняются к плотиугодительному житию и учителем новым и ученицы их хвалятся не вашими чудотворными благостоятельными хриstopодражателными обычаи, но школьными философскими науками, от них же Сосуд избранный, оберегая нас, глаголет: «Блюдите, егда кто вы будет крадо-

//Л. 105об. водяя¹ философию и тщетную лестию по преданию чelовѣческому, по стихиям мира сего, а не по Христѣ»². Аще и многая свидѣтельства в кратцѣм сем плачевном предисловии изрещи нѣсть прилично, малая же точию речем.

Книга кормчая³, лист 14. Благовѣрныи царь Феодор Иоаннович⁴ ко Вселенскому цареградскому Иеремии⁵ сице рече: «Понеже наши прародители великия государи цари всея великия Великия Руси приняли святую и непорочную христианскую вѣру и поставление прияше первопрестолники, новыя чудотворцы Петр⁶, Алексий⁷ Киевския и прочия, всего великаго российскаго царствия от святѣйшаго патриарха Константинопольскаго церкви, новаго Рима, еже вседержителя Бога милосердием и Пречистыя Богородицы и донине непоколебимо держим», и прочая. Что же ли вселенский патриарх отвѣща к царю? Еда сопротивослови и зазрѣ в чесом в православии, якоже нынѣшнии грѣцы, сами впадшии в развращение и глаголют противно древним святым, аще кто двѣ-

//Л. 106. ма персты крестится, сеи арменин, проклятои еретик, отлучен от святыя Троицы? Он же тогда не точию не зазрѣ в России пребывающаго благочестия, но по многой бесѣдѣ сице глаголя, нарицая царя истинныи изыскателя, отеческому преданию благоразумнѣ цвѣтныи совершенным благочестием и паки: «Воистинну в тебѣ, благочестивом царѣ, дух святыи пребывает». И еще: «твое же, о благочестивыи царю, великое российское царствие, Третьи Рим, благочестием всѣх превзыде».

Истинно слово и всякого приятия достойно! Тако толь преславное от древних грѣков препохвалное благочестие, имѣющееся в России до Никона, нынѣ от новых грѣков и учителств их укаряемо и держащии то яко раскольники осуждены! Рцыте нам, о предобрии наши древнии учителяе, расколу ли нас научающе в чинѣ предания древняго святых отец? Писасте и печатасте во святых книгах, аще кто

¹ «Крадоводити – грабить» [Дьяченко, 2004, стб. 1023].

² Колос. 2:8.

³ Апелляция к Уложенной грамоте патриарха Иеремии 1589 г., помещенной в Кормчей книге [Кормчая, 1653].

⁴ Федор I Иоаннович (1557–1598) – царь всея Руси и Великий князь Московский. При нем был основан Московский патриархат, Уложенная грамота, в которой утверждалась идея преемственности православия от Византии, должна была служить идеологическим обоснованием автокефалии русской церкви.

⁵ Иеремия (1530–1595) – Константинопольский патриарх, учредил патриаршество Русской церкви в 1549 г.

⁶ Петр – св., митрополит Киевский и Всея Руси (1308–1326).

⁷ Алексий – св., митрополит Киевский и Всея Руси (1355–1378).

не знаменается двема персты, яко и Христос, да будет проклят. И свидѣтелей достовѣрных, Мелетия¹ и Феодорита², и Максима³, греческихъ учите-

//Л. 10боб. лей, представляете, им же подобно и Петр Дамаскин⁴ пишет⁵, и на иконах древних греческих и русских тако бѣше писано, и в ваших святых книгах то сложение перст древнее святых апостол и святых отец предание написано, в нем же все доброе вѣры таинство исповѣдовати православно кафолическая церковь вами нам преда.

Еще же вы крѣпцѣ утвержали к новинам никаким не приставати и не послушати инако о вѣрѣ бесѣдующих. И в Книгѣ о правой вѣрѣ и с пророчеством лѣта и времена предлагая развращению, сице напечатастѣ во главѣ 30⁶. Исперва яviste по 1000 лѣт от воплощения Бога Слова развязание дияволе и Рима отпадение, в 595 лѣто по 1000 отступление юнитов⁷, таже и нас опасующе глаголали: «А по исполнении лѣт числа тысящи шестисот шестидесяти шести не непотребно и нам от сих вин опасение имѣти, да не нѣкое бы что злопострадати, но прежде реченных исполнения Писания свидѣлств, яко настоит День Христов, якоже рече апостол, и нѣсть ли

//Л. 107. быти готовым подобает, аще кто достигнет тѣх времен на брань с самым дияволом»⁸, и паки на листу 272-м таяжде главы: «...Тѣм же всегда в памяти своей всѣм нам православным подобает имѣти прежде бывшая вины, и сему внимати, яко по тысящи лѣт от воплощения Божия Слова Рим отпаде со всѣми западными странами от восточныя церкви, в пятьсотное же девятыдесять пятое лѣто по тысящи жителие в Малой России к Римскому костелу отприступили и на всеи воли римскаго папы заручную грамоту дали ему, се второе отрвание христьян от восточныя церкви». Оберегая же, пишет: “Егда исполнится 1666 лѣт, да нѣчто бы от прежде

¹ Мелетий, архиепископ Антиохийский, святитель (IV в.).

² Феодорит, епископ Кирский, блаженный, представитель Антиохийской школы богословия (конец IV–серед. V в.).

³ Максим Грек (Михаил Триволис) (1470–1556) – писатель, богослов, филолог, канонизирован Русской церковью в лике преподобных (1988). О почитании Максима Грека и рецепции его трудов Андреем Денисовым см.: [Шашков, 1977, с. 93–123].

⁴ Петр Дамаскин (XII в., вторая половина) – христианский подвижник, ученый монах. Канонизирован в лике священномученика. Особое почитание в старообрядчестве обусловлено тем, что отдельная глава в его книге «Добротолюбие» посвящена защите двоеперстия.

⁵ Фрагменты о двуперстном знаменнии из текстов Феодорита Кирского, Мелетия Антиохийского и Максима Грека включены в «Кириллову книгу» (гл. 14) и, начиная с Пятой Соловецкой челобитной и трудов протопопа Аввакума, стали общим местом в литературе старообрядчества [Гурьянова, 2007, с. 87, 103–104].

⁶ Главным источником этой главы, как всей основной части «Книги о вере», была «Палинодия» украинского богослова Захарии Копыстенского [Опарина, 1998, с. 253–260].

⁷ Тезисы об отступлении Рима и униатов переданы в свободной форме на основе главы 30-й «Книги о вере».

⁸ Ср.: [Книга о вере, 1648, л. 171].

бывших вин зло нѣкаково не пострадати и нам, но покаянием Бога умилостивити и милость его к себѣ привлещи»¹.

На сие же самое прореченное время Никон патриарх прежнее знаменование двѣма персты обхулил, в ново же трема персты знаменоватися предал и разметными персты благословляти. И просвиромисания три-

//Л. 107об. составный крест Господень отложил, двучастный же на оногo мѣсто вообразил. Вмѣсто седми просвир пять вчинил². Аллилуйю иным чином пѣти преда, коего чина Максим Грек и в Стоглавѣ папешским обличает, и за кой чин Ефросин Псковский Чюдотворец Иева, роспопу Псковскаго, суду Божию преда³. О чем в службѣ Ефросиновѣ маяя 15 день в старых Минѣях напечатано⁴.

Имя Спасителево в России в харатейных и писмянных и старопечатных Исус именуемое, он Иисусом нарицати преда, и во всѣх своих новых инако премени, ова отстави, иная же прибави, и все с древлехаратейными и писменными и печатными несходно. Тех же новин не приемлющих зѣло ярым мучительством обложша, пытати, жгати, бити, словеснаго Божия создания не пощаждѣша, принуждая к своему новопреданию, гнѣвающесе и укаряюще, и без вины расколниками именующе не отколовшихся ни

//Л. 108. от какова церковнаго предания, но в цѣлости древлеправославных уставов нудящихся пребывати. Что же не скорбно или что не плачевно от различности в российских сыновех бысть, отеческия чудотворныя благопостоятельныя и хриstopодражателныя обычаи невѣжеством, и безумием, и расколом и ересью огласуются⁵! Новинников же предании плоды жития, нрава и непостоятельства их не искушаются, но школьными философскими науками их красятся, от чего нам Павел, Сосуд избранный, блюстися повелѣвает: «Егда кто будет крадоводя философию и тщетною лестию», не бо и римляне, отступивши от древния святыя вѣры, молчат, но школьными науками хваляся, стяжаются, коварствуют в Божественных писаниих, ино до иного, преносяще пред не знающими коварства их, крадут истинныи разум.

Что же мы сотворим, убожаиши и гонимии, не к римлянoм, но к своим россияном, иже своими новописаниим во истяза-

¹ [Книга о вере, 1648, л. 272об.].

² Перечисляются обрядовые изменения, появившиеся в Служебнике Никона 1655 г. и ставшие символическими обозначениями сути церковного раскола. В данном контексте эти «новины» признаются свидетельством последнего «отпадения» от истинной веры и наступления Антихриста.

³ Преподобный Евфросин Псковский (1386–1481) – участник споров об аллилуйе, имевших место в Пскове в XV в. В его Житиях описано то, как, отстаивая мнение о сугубой аллилуйе, он посетил Царьград и получил одобрение патриарха Иосифа [Охотникова, 2007, с. 5–44].

⁴ Житие Евросина Псковского редакции Василия-Варлаама было включено в Великие Минеи Четьи (Успенский и Царский списки) [Охотникова, 2003, с. 491–501].

⁵ Одно из значений слова «огласити» – «оклеветать» [Срезневский, 1902, стб. 601].

//Л. 108об. ние нас призывающих? И аще умолчим, подражая Христа, пред Пилатом молчащу¹, укорами нестерпимыми от Никоновых любителей, аки явным безумием и упрямством безотвѣтным недугующи, оболгаемся? Аще ли прямо от Божественных писании отвѣщаем, гнѣвом и яростию претительныя досады, аки на укорников своих умышляют, нѣцыи и грозят мучительством, и мнози приносят новопреданную книгу от Стефана митрополита², глаголюще, яко на обличение нам, пустынножителем, составлена бѣ, повелѣвающе нам отвещати. Мнози же и от благоразумных словес любителие, понуждающе, слышати хотяще словеснаго стяжания, но убо еже невѣждами огласуемым нам быти, ненаученым риторскаго красновѣщания, ничтоже стыдимся тако именоватися, но еще со апостолом хвалимся, яко буи и немощни и неславны избра Бог³. А еже соблюдающим опасно свойство древняго благочестия

//Л. 109. за расколники почестися от не знающих отеческаго благородия мужей тако оклеветатися, но аще и наш грубыи язык недостал бы в таковых стяжаниях о древнем благочестии отвѣщати, обаче оно истинно и непреложно, православно кафолическое есть, якоже и драгоцѣннаго камня цѣна от не знающих свойства их умалялася бы, обаче они драгоцѣнное в своем естествѣ имѣют, тако и древледержашееся в России до Никона благочестие, аще бы ималилося от плотскии имущих разум, или от кого за ненаучение отвѣщати не могущих, но обаче есть безцѣнное и правое, и драгою кровию Христовою ис пречистых его ребр на трисоставном крестѣ истекшее, и святыми великими чудотворными отцы свидѣтельствуемое, и есть за сие достовѣрное; или якоже солнечная свѣтлость от немощных очес мракоподателна разсуждается, луна же по их немощи свѣтлѣе показуется, но обаче солнечная свѣтлость превосходит луну пресвѣтлым свѣтом своим,

//Л. 109об. тако и князя Владимира в России до Никона имющеся пресвѣтлое правовѣрие, аще и от немощных плотолубнаго ради их мудрования умов, или от помущения новых стяжателей нравов хухнается⁴, и упрямое, и жестокое, и неразумное именуется, но убо обаче оно пресвѣтлое евангельское и апостольское, и святых соборов непреложное есть, и превосходит своим свѣтом, яко и луну, плотское нынѣшних школников непостоянное мудрование, и просвѣщает всякаго челоуѣка с вѣрою, а не стяжанием к нему приходящаго. Праведно бы было с молчанием терпѣти наносимыя хулы, помышляючи пророка, глаголюща: «Разумѣвая вовемя,

¹ Ин. 18:38.

² Стефан (Симеон Иванович Яворский, 1658–1722) – митрополит Рязанский и Муромский с 1700 г., с 1701 – экзарх, а после упразднения патриаршества, с 1721 – Президент Духовной коллегии, выдающийся ритор и проповедник. Автор полемиического сочинения «Знаменія пришествія антихристовы и кончины века», направленного против эсхатологического учения старообрядцев.

³ Ср.: 1 Кор. 1:19–21; 1 Кор. 3:18.

⁴ «Хухнать» – кривить душой, насмехаться [Дьяченко, 2004, стб. 798].

оно да умолкнет, яко время зло есть»¹. Не неправедно же и по Богословцу Петру, повелѣвающу готову быти ко отвѣту вопрошающему слово о вашем уповании².

Во отвѣт же точию о себѣ аще что и дерзнем, а не убо и на досаду и на укор да падает гнѣв. Аще и в показание достигнет слово

//Л. 110. неправеднаго какого мудрования, не подобает мудрому гнѣватися по реченному в притчах: «Даи премудрому вину и премудрѣе будет»³, да не убо и злых злаго нрава подражаем. А еще и еуангельским прекротким путем мнящися ходити, от коих злобѣ тамо же речено: «Не обличаи злых, да не возненавидят тебе, обличение бе едином нечестивым мозолие есть, обличи же рече мудра и возлюбит тя»⁴. «Есть бо есть, – божественныи Златоуст рече, – многажды и мудрому не свѣдати потребное, и безумнѣишему обрѣсти нѣчто от подобающих». Римляном, беседа 23. Подобѣ и Дамаскинскии Иоанн глаголет: «Еже бо множицею свершенных мужь оскудѣ, се отроча обрѣте, и еже премудрыя мимо тече, невѣждам открыся, и еже учителем утаися, учеником наидеся». От сих же всѣх челоуколюбиваго Владыки промысл премудрѣ немудрыи премудрых к смирению приводя, и не высокоумдрствовати, паче еже мудрствовати, научая. Ему же

//Л. 110об.. в трипостаснѣм существѣ единому Богу слава, честь и поклоняние Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣком. Аминь.

БАН, собр. Дружинина, № 340, л. 102–110об.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Библиотека Академии наук (БАН). Собрание Дружинина. № 74.

БАН. Собрание Дружинина. № 166.

БАН. Собрание Дружинина. № 208.

БАН. Собрание Дружинина. № 340.

БАН. Собрание Никольского. № 68.

Гурьянова Н.С. Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2007. 379 с.

Дружинин В.Г. Писания русских старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописей. СПб.: Императорская Археографическая комиссия, 1912. 534 с.

¹ [Слово Ипполита папы Римского, 1647, л. 121–121об.].

² Ср.: 1Пет. 1:13.

³ Притч. 9:9.

⁴ Притч. 9:8.

Дьяченко Г.М. Полный церковнославянский словарь. М.: Отчий дом, 2004 [репринтное воспроизведение издания 1900 г.]. 1120 с.

Журавель О.Д. Литературное творчество старообрядцев XVIII–начала XXI вв.: темы, проблемы, поэтика. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2012. 442 с.

Журова Л.И. О роли неписаных преданий в русской публицистике XVI в. // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2015. Т. 22. № 3. С. 5–10.

Зеньковский С.А. Русское старообрядчество: духовные движения семнадцатого века. Репринт. Москва: «Церковь», 1995. 528 с.

Книга о вере. М.: Печатный двор, 1648.

Ковтун Н.В. «Деревенская проза» в зеркале утопии. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2009. 494 с.

Кормчая. М.: Печатный двор, 1653.

Опарина Т.А. Иван Наседка и полемическое богословие киевской митрополии. Новосибирск: Наука, Сибирское предприятие Российской Академии наук, 1998. 431 с.

Описание Рукописного Отдела Библиотеки Российской Академии наук. Т. 7. Вып. 1. Сочинения писателей-старообрядцев XVII века. Сост. Н.Ю. Бубнов. Л.: Наука, Ленингр. Отделение, 1984. 317 с.

Описание Рукописного Отдела Библиотеки Российской Академии наук. Т. 7. Вып. 2. Сочинения писателей-старообрядцев первой половины XVIII века. Сост. Н.Ю. Бубнов. СПб.: Петербургское востоковедение, 2001. 448 с.

Охотникова В.И. Житие Евфросина Псковского и Повесть об аллилуйе, два произведения неизвестного автора конца XV–начала XVI в. // *Труды Отдела Древнерусской литературы*. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. Т. 53. С. 491–501.

Охотникова В.И. Псковская агиография XIV–XVII вв.: Исследования и тексты: в 2 т. Т. 2: Жития преподобных Евфросина Псковского, Саввы Крыпецкого, Никандра Псковского. СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. 772 с.

Понырко Н.В. Эстетические позиции писателей выговской литературной школы // *Книжные центры Древней Руси. XVII век: Разные аспекты исследования*. СПб.: Наука, 1994. С. 104–112.

Робинсон А.Н. Жизнеописание Аввакума и Епифания: Исследования и тексты. М.: Издательство АН СССР, 1963. 316 с.

Сборник из 71 слова. М.: Печатный двор, 1647.

Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам: в трех томах. Т. 2. Л.–П., Санкт-Петербург: Императорская Академия наук, 1902.

Шашков А.Т. Поморский кодекс сочинений Максима Грека // *Источниковедение и археография Сибири*. Новосибирск: Наука, 1977. С. 93–123.

REFERENCES

- Library of the Academy of Sciences (BAN). Collection of Druzhinin. No. 74.
- BAN. Collection of Druzhinin. No. 166.
- BAN. Collection of Druzhinin. No. 208.
- BAN. Collection of Druzhinin. No. 340.
- BAN. Collection of Nikolsky. No. 68.
- Gur'janova N.S. *Starobryjadcy i tvorcheskoe nasledie Kievskoj mitropolii* [Old Believers and the Creative Heritage of the Kyiv Metropolis]. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2007. 379 p. (in Russian).
- Druzhinin V.G. *Pisanija russkikh starobryjadcev: Perechen' spiskov, sostavlennyj po pechatnym opisanijam rukopisej* [Writings of Russian Old Believers: A list of lists compiled from printed descriptions of manuscripts]. St. Peterburg: Imperatorskaja Arheograficheskaja komissija Publ., 1912. 534 p. (in Russian).
- D'yachenko G.M. *Polnyi tserkovnoslavjanskii slovar'* [Complete Church Slavonic Dictionary]. Moscow: Otchii dom Publ., 2004 (reprint reproduction of the 1900 edition). 1120 p. (in Russian).
- Zhuravel' O.D. *Literaturnoe tvorcestvo starobryjadcev XVIII–nachala XXI vv.: temy, problemy, pojetika* [Literary creativity of the Old Believers 18th–early 21st centuries: themes, problems, poetics]. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2012. 442 p. (in Russian).
- Zhurava L.I. O roli nepisanykh predanii v russkoi publitsistike XVI v. [On the role of unwritten legends in Russian journalism of the 16th century], in *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2015. Vol. 22. No. 3. Pp. 5–10 (in Russian).
- Zen'kovskij S. A. *Russkoe starobryjadchestvo: duhovnye dvizhenija semnadcatogo veka* [Russian Old Believers: Spiritual Movements of the Seventeenth Century]. Reprint. Moscow: Cerkov' Publ., 1995. 528 p. (in Russian).
- Kniga o vere* [Book about Faith]. Moscow: Pechatnyi dvor Publ., 1648 (in Old Church Slavonic).
- Kovtun N.V. *"Derevenskaya proza" v zerkale utopii* ["Village prose" in the mirror of utopia]. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2009. 494 p. (in Russian)
- Kormchaya* [Pilot]. Moscow: Pechatnyi dvor Publ., 1653 (in Old Church Slavonic).
- Oparina T.A. *Ivan Nasedka i polemicheskoe bogoslovie kievskoj mitropolii* [Ivan Nasedka and the polemical theology of the Kyiv Metropolis]. Novosibirsk: Nauka, Siberian Enterprise of the Russian Academy of Sciences Publ., 1998. 431 p. (in Russian).
- Opisanie Rukopisnogo Otdela Biblioteki Rossijskoj Akademii nauk* [Description of the Manuscript Department of the Library of the Russian Academy of Sciences]. Vol. 7. Part 1. *Sochinenija pisatelej-starobryjadcev XVII veka* [Works of Old Believer writers of the 17th century]. Comp. by N.Ju. Bubnov. Leningrad: Nauka, Leningradskoe Otdelenie Publ., 1984. 317 p. (in Russian).

Opisanie Rukopisnogo Otdela Biblioteki Rossijskoj Akademii nauk [Description of the Manuscript Department of the Library of the Russian Academy of Sciences]. Vol. 7. Part 2. *Sochinenija pisatelej-starobryjadcev pervoj poloviny XVIII veka* [Works of Old Believer writers of the first half of the 18th century]. Comp. by N.Ju. Bubnov. St. Peterburg: Petersburg Oriental Studies Publ., 2001. 448 p. (in Russian).

Okhotnikova V.I. *Zhitie Evfrosina Pskovskogo i Povest' ob alliluiie, dva proizvedeniya neizvestnogo avtora kontsa XV–nachala XVI v.* [The Life of Euphrosynus of Pskov and the Tale of Hallelujah, two works by an unknown author of the late 15th–early 16th century], in *Trudy Otdela Drevnerusskoj literatury*. St. Peterburg: Dmitrii Bulanin Publ., 2003. Vol. 53. Pp. 491–501 (in Russian).

Okhotnikova V.I. *Pskovskaya agiografiya XIV–XVII vv.: Issledovaniya i teksty* [Pskov hagiography of the 14th–17th centuries: Studies and texts]. Vol. 1–2. Vol. 2. *Zhitiya prepodobnykh Evfrosina Pskovskogo, Savvy Krypetskogo, Nikandra Pskovskogo* [Lives of Saints Euphrosynus of Pskov, Savva Krypetsky, Nikander of Pskov]. St. Peterburg: Dmitrii Bulanin Publ., 2007. 772 p. (in Russian).

Ponyrko N.V. *Esteticheskie pozitsii pisatelei vygovskoi literaturnoi shkoly* [Aesthetic positions of the writers of the Vygov literary school], in *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. XVII vek: Raznye aspekty issledovaniya* [Book centers of Ancient Rus'. 17th century: Various aspects of research]. St. Peterburg: Science Publ., 1994. Pp. 104–112 (in Russian).

Robinson A.N. *Zhizneopisanie Avvakuma i Epifaniya: Issledovaniya i teksty* [Biography of Habakkum and Epiphanius: Studies and Texts]. Moscow: House of the Academy of Sciences of the USSR Publ., 1963. 316 p. (in Russian).

Sobornik iz 71 slova [Collection of 71 words]. Moscow: Pechatnyi dvor Publ., 1647 (in Old Church Slavonic).

Sreznevskii I.I. *Materialy dlya slovary drevnerusskogo yazyka po pis'mennym pamyatnikam* [Materials for the Dictionary of the Old Russian Language Based on Written Monument]. Vol. 1–3. St. Peterburg: Imperial Academy of Sciences publishing house, 1902. Vol. 2 (in Russian).

Shashkov A.T. *Pomorskii kodeks sochinenii Maksima Greka* [Pomor Codex of Maxim Grek's Works], in *Istochnikovedenie i arkhografiya Sibiri*. Novosibirsk: Sciences publ., 1977. Pp. 93–123 (in Russian).

Статья принята к публикации 14.08.2023